



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 68309-12-19 דקל נ' רוטנשטיין כץ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע/המשיב:

רם דקל, עו"ד

נגד

הנתבעות/המבקשות:

1. רינה רוטנשטיין כץ
2. אלה כץ

החלטה

לפני בימ"ש בקשת רשות להתגונן מטעם המבקשות.

1. המשיב הגיש כנגד המבקשות תביעה כספית בסדר דין מקוצר, על סך של 1,334,313 ₪. תביעה שעניינה אכיפת הסכם שכ"ט בין עורך דין ולקוח.
2. המבקשות הגישו בקשת רשות להתגונן מטעמן. לטענת המבקשות, המשיב מבסס תביעתו על פרשנות שגויה של הסכם שכ"ט שנחתם, פרשנות המנוגדת ללשון ההסכם.
3. המבקשת 2 נחקרה על תצהירה בדיון מיום 5.8.20, בסוף הדיון ומאחר שהמבקשת 1 לא התייצבה לדיון זה והיה צורך בקביעת מועד דיון נוסף, ביהמ"ש חייב המבקשת 1 בהוצאות המשיב בסך של 1,500 ₪. המבקשת 1 נחקרה על תצהירה ביום 15.9.20.
4. הצדדים הגישו סיכומיהם בעניין.

סיכומי המבקשות

5. לטענת המבקשות חקירתן רק ביססה וחזיקה את הגנתן. המבקשות טענו ששילמו למבקש עבור שירותיו בתוך פרק זמן של כשנה, סך של 138,000 ₪.
6. עוד טענו המבקשות שזכות המשיב לשכר טרחה שתהיה מותנית בתוצאה/הצלחה - לא התגבשה. המבקשות דחו טענת המשיב כי הוא זכאי לאחוזים מתוך תמורה בגין מניות של המבקשת 1, נכס ששווי הוא ששולם לה, ללא כל קשר להסכם עם המשיב וממילא לא היה מדובר בשום "אקסטרה" או "טובת הנאה" אלא פשוט בהמרה של מניות בכסף.
7. כמו כן טענו, שהמשיב עצמו לא סבר כי הוא זכאי לכספים מתוך הפשרה ולא אמר למי מהן על כך דבר, לא בעת המו"מ לקראת הפשרה, לא בעת החתימה עליו ולא לאחריו. כך, כאשר המשיב שלח חשבון לתשלום לאחר שנחתם הסכם הפשרה עם מר גילרן, שבמסגרתו גם נדחתה הבקשה לאישור תביעה נגזרת, הוא עצמו כתב: "עם סיום הפרויקט" מצורף בזה החשבון האחרון...".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 68309-12-19 דקל נ' רוטנשטיין כץ ואח'

סיכומי המשיב

8. לטענת המשיב, למרות שלפי ההסכם, הוא נשכר לכאורה רק לצורך טיפול בתביעה נגזרת, הרי לבקשת המבקשת 2 הוא התבקש לטפל גם בהיבטים אחרים של הסכסוך, השתתף בישיבות דירקטוריון החברה כנציג המבקשת 1 ולקח חלק מרכזי בניהול המו"מ הממושך להסכם פשרה כולל.
9. ביום 25.8.19 נחתמו הסכמי פשרה, לפיהם שולם למבקשת 1 סך של 15,205,860 ₪ וזאת – בכפוף לדחיית שתי התביעות – תביעת התקנון והבקשה לאישור התביעה הנגזרת. לפיכך, טען, בהתאם להסכם, היה על המבקשות לשלם לו 7.5%, מסך זה- 1,140,439 ₪ בתוספת מע"מ.
10. המשיב טען שטענות המבקשות הינן טענות בע"פ כנגד מסמך בכתב. טענות מאולצות וכבושות שעלו רק לאחר הגשת התביעה וההסכם אינו זקוק לפרשנות, הוא ברור.
11. עוד טען, שהמבקשות מתעלמות מסעיף 4 להסכם, לפיו גם אם המבקשות היו בוחרות להפסיק את שירותיו לאחר הגשת התביעה הנגזרת – עדיין הן היו מחויבות בתשלום דמי הצלחה. הדבר נועד למנוע מצב שבו יגיעו להסכם פשרה בזכות התביעה שיגיש המשיב ואז יפוטל לפני פסק דין ו/או פשרה בניסיון להימנע מתשלום שכרו. לדבריו, הדבר מדגיש את הבנת והסכמת הצדדים שקיימת חשיבות מכרעת להגשת התביעה הנגזרת וכל תוצאה שתושג בעקבותיה צריכה להיזקף לזכות התובע, גם אם יפוטל.
12. לטענת המשיב, הצדדים התכתבו לעניין חיוב הבסיס לפי שעות עבודה. המבקשת 2 ביקשה חשבון סופי של שעות העבודה ואכן נשלח לה חשבון של שעות העבודה בהתאם לסעיף 5 להסכם וללא קשר לסכום הנתבע בתביעה זו בהתאם לסעיף 3 להסכם שעניינו דמי הצלחה בנוסף לשעות העבודה- בנוס לפי התוצאה.
13. כמו כן טען שכנגד המבקשות הוגשה תביעת שכ"ט דומה על ידי עו"ד ויסמן, וגם שם המבקשות טענו שעו"ד ויסמן הטעה אותן בהבנת הסכם שכה"ט. בהמלצת ביהמ"ש הסכימו בסופו של יום לשלם לעו"ד ויסמן שכ"ט בסך של כ- 1 מיליון ₪.

דיון והכרעה

14. ההלכה בדבר דחיית בקשת רשות להתגונן ידועה, ולפיה בקשת רשות להתגונן תדחה אך ורק כמוצא אחרון ולאחר שבית המשפט מגיע למסקנה שהמבקש אינו מראה הגנה ולו בדוחק.
- ראה ע"א 465/89 גדעון בן צבי נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ (פורסם בנבו 4.12.1990) "לא במהרה ייעשה שימוש ותוכרע תובענה בסדר דין מקוצר על פי כתב התביעה ונספחיה בלי לתת לנתבע רשות להתגונן. זאת משום ש"סדר הדין המקוצר משמש את המטרה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 68309-12-19 דקל נ' רוטנשטיין כץ ואח'

למנוע דיון בתובענה, רק אם ברור הדבר ונעלה מספק שאין לנתבע כל סיכוי להצליח בהגנתו" (זוסמן, בעמ' 618) ולעניין זה, "אין לקבוע שהעניין הוא כך, אלא אם תצהיר הנתבע לא גילה 'הגנה לכאורה': (שם, שם). מכיוון שכך "די לו (לנתבע – ד.ל.) להראות כי הגנה אפשרית בפיו, ולו רק בדוחק, ובית המשפט חייב ליתן רשות להתגונן, שאם לא יעשה כן, יכריע למעשה כבר בתובענה גופה, והנתבע יצא מקופח".

וכן, ע"א 248/89 "החברה הכללית למוסיקה" נ' Warner Home Video (ltd) U.K (פורסם בנבו 11.3.1992): "...מבחינת בקשת רשות להתגונן, מספיקה הגנה לכאורה להצדקת הבירור המשפטי, ואין צורך לפסוק בדבר טיב העדויות והטענות לגופן. הנתבע אינו נדרש להוכיח את גרסתו, אלא רק להראות הגנה אפשרית... הרשות תוענק אם התצהיר על פניו (יחד עם החקירה הנגדית, כשזו מתקיימת) מגלה טענה, שאם תוכח במשפט, תהווה הגנה מפני תביעה. ויודגש: מספיקה המסקנה, שאם תתקבל גרסת הנתבע כמהימנה, אזי יש לו סיכוי כלשהו להצלחה".

15. בענייננו, המשיב לא הראה כי יש לסטות מכלל זה, ולדחות את בקשת הרשות להתגונן.
16. גם אם בימ"ש היה מגיע למסקנה שטענות המבקשות מעלות קושי, אין בכך כדי להביא לתוצאה לפיה תנעל הדלת כבר כעת לפני המבקשות להוכיח טענות אלה.
17. אומנם חקירת המבקשת 1 על תצהירה העלתה קשיים באשר לנסיבות ההתקשרות עם המשיב. בחקירה לכאורה הודתה שלא ראתה את ההסכם שכר טרחה שנחתם עם המשיב, אולם גם עדותה שהיא סמכה על המבקשת 2 לא נסתרה. מחקירתה של המבקשת 2 לא עולה המסקנה שהיא קרסה ומדובר בהגנת בדים.
18. המשיב טען שהמבקשות מפרשות את ההסכם שכה"ט בהתאם למה שנמסר להן על ידי עו"ד וייסמן, וכי הדבר אינו יכול לחייב אותו. אולם, המבקשות העלו טענות אודות מצגים שהוצגו להן טרם חתימת ההסכם, גם על ידי המשיב.
19. המשיב עצמו מודה בסיכומיו (סעיף 2 לסיכומים), שהוא נשכר לכאורה רק לצורך טיפול בתביעה נגזרת ולבקשת המבקשת 2 הוא התבקש לטפל גם בהיבטים אחרים של הסכסוך ולקח חלק מרכזי בניהול המו"מ הממושך להסכם הפשרה.
20. מעיון בהסכם שכר הטרחה עצמו, עולה שהוא מתייחס לעילה נגד החברה שבגינה יגיש המשיב תביעת נגזרת, כאשר תמורת שירותים משפטיים אלו ישולם שכר טרחתו של המשיב כקבוע בהסכם.
21. מכאן שפרשנות ההסכם מחייבות שמיעת ראיות. כך למשל יש לברר האם הפשרה אליה הגיעו המבקשות בין בסיועו של המשיב או של עו"ד אחר, אכן יש בה בכדי לחייב את המבקשות בשכר טרחה כקבוע בהסכם שכר הטרחה שנחתם בינו ובין המשיב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 19-12-68309 דקל נ' רוטנשטיין כץ ואח'

22. עוד עולה מטענות הצדדים, שעו"ד וייסמן היה לכאורה גורם משמעותי בהתקשרות בין הצדדים ואף במתן שירותים משפטיים עבור המבקשות. לכן, יש מקום לשמוע עדותו, אשר יש בה לשפוך אור על ההסכמות אליהן הגיעו המבקשות והמשיב אודות תשלום שכר טרחתו של המשיב.
23. אין מחלוקת שלמשיב שולם סכום נכבד בסך של 138,000 ₪ עבור שירותיו המשפטיים. מכאן שלא מדובר בטענה גורפת לפיה לא מגיע למשיב דבר בגין מאמציו, אלא בטענה שמתמקדת לגבי יתרת התשלום הנטענת, על בימ"ש לברר על ידי שמיעת ראיות הטענה שהסכום הנוסף אותו דורש המשיב, ושהינו תוצאה מהסכם פשרה שנחתם ביחס לחברה, אינו חלק מהסכם שכר הטרחה עליו חתמו הצדדים.
24. כמו כן, כן יש לברר באמצעות שמיעת ראיות מחלוקות לגבי התכתבויות בין הצדדים ומועדיהן ומשלוח גמר חשבון.
25. כאן המקום לציין שביום 1.1.21, בעוד כחודשיים, תכנסנה לתוקף תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018. תקנות אלה מבטלות את מוסד התביעה בסדר דין מקוצר ובימ"ש מביא גם שיקול זה בחשבון.
26. לכן, בימ"ש נותן למבקשות רשות להתגונן.

סוף דבר

27. בימ"ש נותן למבקשות רשות להתגונן. התביעה תשמע בסדר דין רגיל על פי סכומה. הבקשה תשמש ככתב הגנה.
28. המשיב יישא בהוצאות המבקשות בסך של 3,000 ₪.
29. הצדדים יחליפו תצהירי גילוי כלליים עד יום 25.11 ויגישו עד אותו מועד הודעות בדבר יישום החלטה זו.
30. מבטל התז"פ הקבועה ליום 10.11 וקובע תז"פ ליום 1.12.20.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"א, 04 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט